

Verslag vergadering raadsronde kamer Groen d.d. 10 februari 2015:

Startbesluit dialoogproces gemeenschapsvoorzieningen

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Nuyts, Van Haasen, Korsten en Van der Wouw en de heren Bastiaens, Nol Beckers, Nicky Beckers, Ad Frijns, Paul Frijns, Schoffeleers en Moers

Voorzitter: de heer Brüll

College: wethouder Gerats

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 20.09 uur en heet alle aanwezigen welkom. De voorzitter deelt mee dat bij dit startbesluit de vraag voorligt of men kan instemmen met het voorgestelde proces. Gezien de politieke en maatschappelijke gevoeligheid van het thema wordt voorgesteld om een breed participatieproces op te starten dat tot een integraal beleid moet leiden dat eind 2015 aan de raad wordt voorgelegd. Dit is echter geen inhoudelijke discussie.

De voorzitter legt vervolgens de vergaderorde uit.

De heer Loeffen licht ambtelijk toe dat in de nieuwe opzet van het sociale beleid de gemeenschapsvoorzieningen een heel belangrijke rol hebben gekregen als antwoord op de meer algemene vorm van ondersteuning in de hoop dat minder individuele ondersteuning zal moeten worden geboden. Door ontmoeting aan ondersteuning te koppelen kan men ervoor zorgen dat mensen meer dan nu elkaar kunnen ondersteunen. Tegelijkertijd is dit ook een heel moeilijk en politiek onderwerp. De toekomst vraagt om een nieuwe infrastructuur en men weet niet precies hoe dit eruit moet gaan zien. Daarom wordt een dialoogproces met de stad gestart. Voor dit proces wordt anderhalf jaar gereserveerd waarin twee beleidsstukken opgeleverd moeten worden. Dit alles wordt nu georganiseerd. De vraag is wat de raad in dit proces belangrijk vindt.

Het **CDA** (Nol Beckers) vindt het startbesluit erg helder. Wanneer krijgt de raad de kaders te zien? Is dit een onderdeel van het interactieve proces? Het CDA zou ook graag alvast een richting en een planning willen zien. Wordt een werkgroep ingesteld? Op welke termijn gebeurt dit eventueel? Het najaar van 2015 is immers niet ver weg. Wat wordt met het trainen van de ambtenaren, het college en de raadsleden bedoeld? Betreft dit de materie of de procesvoering?

Het CDA vindt dat in de breedte naar het gehele accommodatiebeleid en het beschikbare maatschappelijke vastgoed moet worden gekeken, waarbij de herijking van de bestaande gemeenschapsvoorzieningen gewogen moet worden ten opzichte van het beschikbare maatschappelijke vastgoed. Er is immers al veel leegstand. Het CDA vraagt om meer koppeling.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) vindt dat een lijst moet worden opgesteld van de vraag binnen geheel Maastricht alvorens men tot sluiting overgaat. Kantines kunnen ook worden gebruikt. Er zijn immers ook clubs die geen huisvesting hebben. Door clubs gecombineerd in gebouwen onder te brengen wordt de participatie ook meer gestimuleerd.

De voorzitter geeft aan dat dit inhoudelijke opmerkingen zijn. De voorzitter legt opnieuw de vergaderorde uit.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) staat achter het startbesluit.

Wethouder Gerats deelt mee dat het voornemen is om eind maart het proces, de kaders en de gemeenschapsaccommodaties in kaart te brengen (toezegging).

GroenLinks (Korsten) vindt het stuk helderder dan het vorige stuk (startbesluit dialoogproces vrijwilligerssubsidies). De fractie heeft er wel moeite mee dat het resultaat een accommodatiebeleid en een beleid voor gemeenschapsvoorzieningen is. Dit zijn namelijk twee heel verschillende dingen. Men hoort alom de wens dat men graag plekken wil waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. Dat zijn dus allemaal gemeenschapsvoorzieningen. Hoe wordt dit afgebakend? Wat doet men met de brede scholen waaraan men een bibliotheekfunctie koppelt? Waarom spreekt men niet met de

eerstelijnsgezondheidszorg over de nieuwe gezondheidscentra? GroenLinks vraagt dus om meer afbakening.

De **Seniorenpartij** (Ad Frijns) sluit aan bij de opmerkingen van GroenLinks en vraagt inzicht in de huidige Maastrichtse gemeenschapsvoorzieningen.

Wethouder Gerats heeft dit zojuist al toegezegd.

De **SP** (Van Haasen) sluit aan bij de opmerking van het CDA over de planning. In hoeverre spreekt de raad zo dadelijk inhoudelijk over de kaders mee? In maart 2015 komt het college immers met een concreet voorstel. In hoeverre zijn de kaders dadelijk al bepaald? Het doel is namelijk om een breed draagvlak voor de uitgangspunten te vinden. De SP denkt dat de raad ook iets over de uitgangspunten moet kunnen zeggen. Het moet geen reactief proces zijn. De fractie vraagt ook meer uitleg over het trainingstraject. Wat is het verschil met gewoon deelnemen aan het proces? De SP doet hieraan graag mee.

De **VVD** (Moers) stemt graag in met het participatieproces. Verder sluit de VVD aan bij de opmerkingen van de vorige fracties ten aanzien van een integraal beleid met betrekking tot de twee aparte documenten. Waarom is de keuze aldus gemaakt? Hoe kan men ervoor zorgen dat de dwarsverbanden in de verschillende processen duidelijk blijven? Dit geldt niet alleen voor de raad, maar zeker ook voor alle stakeholders.

De **PvdA** (Bastiaens) worstelt met de doelstelling van het stuk. Wat is de samenhang met alle andere onderwerpen? Betekent dit minder geld uitgeven aan het sociale domein door middel van het accommodatiebeleid? De fractie is echter een voorstander van het proces. De doelstelling moet helder zijn geformuleerd. Het is van belang dat aan het begin van het proces de spelregels samen worden vastgesteld. Het stuk verdient dan ook aanscherping.

D66 (Schoffeleers) deelt de kritiek van het CDA, GroenLinks, de SP en de PvdA. In het participatieproces moet ook over het verwachtingsmanagement duidelijk worden gecommuniceerd. Dit moet bij het stuk in maart duidelijk naar voren komen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zou eerst een inventarisatie van de gemeenschapshuizen, de huren, het achterstallige onderhoud en de hoogte van de subsidies op prijs stellen.

De voorzitter merkt op dat dit ook inhoudelijke opmerkingen zijn. De voorzitter legt opnieuw de vergaderorde uit.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt vooraf een inventarisatie van de kosten te maken en wil pas daarna keuzes maken.

De heer Loeffen licht ambtelijk toe dat er inderdaad heel veel overlap in de discussie zit tussen het integrale accommodatiebeleid en de gemeenschapsvoorzieningen. Er liggen inderdaad kansen. Deze discussie wordt tegelijkertijd gevoerd. Deze knip is echter gemaakt omdat de gemeenschapsvoorzieningen (concreter niveau) onder het integrale accommodatiebeleid (visieniveau) hangen. In het tweede beleidsstuk moet een verdiepingsslag voor de gemeenschapsvoorzieningen worden gemaakt.

Wethouder Gerats geeft aan dat de nadruk wordt gelegd op de functie van ontmoeting en ondersteuning. Ten aanzien van het verwachtingsmanagement merkt de wethouder op dat men zich ervan bewust moet zijn dat de gemeenschapsvoorzieningen toekomstbestendig moeten worden gemaakt. Dat is de kern van het verhaal.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder aan dat eind maart de inventarisatie komt. Het is heel goed dat de raad aangeeft meer richting bij het startbesluit te verwachten. Dit moet samen met de griffie worden afgestemd (toezegging).

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft de wethouder vervolgens aan dat bij de Maastrichtse gemeenschapsvoorzieningen ook naar het bredere aanbod en combinaties van zaken is gekeken. Daarbij is een heel belangrijk discussiepunt hoe met de multifunctionele accommodaties wordt omgegaan. Dit wordt in de evaluatie ook meegenomen. De wethouder vindt dat GroenLinks de vooruitgang heel snel zag. De brede scholen en de multifunctionele voorzieningen zijn dan ook een heel belangrijk discussiepunt.

In antwoord op de SP geeft de wethouder vervolgens aan dat de kaders ook over het proces en de inhoud kunnen gaan. Hierover mogen inderdaad geen misverstanden bestaan. Het trainingstraject

betekent dat men elkaar eerlijk in de ogen kijkt. Iedereen moet de kans krijgen om inbreng naar voren te brengen. Dit gaat dus over de omgang met burgers.

De wethouder vindt ook dat de VVD een terechte opmerking over de dwarsverbanden maakt, zoals de zorgkroegen als idee vanuit de burgertop.

In antwoord op de Partij van de Arbeid geeft de wethouder ten slotte aan dat inderdaad een slag moet worden gemaakt. De spelregels moeten ook rechtvaardig en gelijkwaardig zijn. Desgevraagd geeft de wethouder aan dat het college ook de kostenaspecten bij de inventarisatie zal meenemen die eind maart wordt verstrekt.

Het **CDA** (Nol Beckers) stelt vast dat dus eind maart een planningsvoorstel wordt gedaan.

De **SP** (Van Haasen) vraagt meer uitleg over de inhoudelijke kaders.

Wethouder Gerats antwoordt dat in maart de kaders voor het proces worden bepaald.

GroenLinks (Korsten) vraagt of het startbesluit conform naar de raad kan worden gestuurd. De fractie denkt dat dit toch nog een aanpassing behoeft.

Wethouder Gerats zal de tekst nog aanpassen (toezegging).

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt heel belangrijk dat als de kaders worden vastgesteld ook het beschikbare budget bekend is.

De voorzitter vraagt of men nog een nieuwe raadsronde nodig vindt.

Het **CDA** (Nol Beckers) vraagt een herschreven startbesluit met een duidelijke doelstelling, planning en procesbehandeling. Dit moet dan in een nieuwe raadsronde worden besproken.

De voorzitter stelt vast dat alle aanwezige fracties dit voorstel van het CDA onderschrijven. Dit onderwerp wordt dus opnieuw in een raadsronde geagendeerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.40 uur.

Maastricht, 10 februari 2015

Cobben
Secretaris

Brüll
Voorzitter